

L.p.	Nr projektu	Odwołanie uwzględnione/nie uwzględnione	Wyjaśnienie
1.	M-3	uwzględnione	Nie ma możliwości realizacji wniosku w zakresie zaproponowanym w odwołaniu. Może on zostać uwzględniony tylko na odcinku od posesji nr 14a do ul. Platanowej pod warunkiem: przesunięcia wniosku do zadań małych z kwotą 300.000 zł; uzyskania przez ZDM zgody na wycinkę drzew i uzyskania warunków technicznych na przebudowę kolizji kabli energetycznych, które będą finansowo do udźwignięcia. Realizacja pozostałego odcinka chodnika - wzdłuż ogrodzenia Ogrodu Botanicznego wymaga najpierw opracowania kompleksowego projektu przebudowy drogi. W innym przypadku będą generowane niewspółmiernie wysokie koszty (typu – palisady, murki oporowe, lokalizacje na tarasach czy przebudowa kolizji z oświetleniem drogowym i inną infrastrukturą techniczną) w stosunku do wartości osiągniętego efektu rzeczowego, który nie będzie rozwiązaniem docelowym. Ponadto realizacja tego zakresu rzeczowego przekroczy termin jednego roku budżetowego, co jest niezgodne z Regulaminem BO V – § 1, ust.1.
2.	M-47	uwzględnione	Wnioskodawca proponuje dwie lokalizacje – w okolicy budynku nr 61 usytuowanego wzdłuż ulicy Maszynowej oraz w rejonie budynków nr 14-16 przy ulicy Gospodarczej na działkach nr 34/92 i 34/93 – arkusz 10 obręb 37. Szerokość jezdni ul. Maszynowej wynosi ok. 3 m. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, szerokość drogi manewrowej w zależności od usytuowania miejsc postojowych w stosunku do krawędzi jezdni wynosi 5 m dla miejsc prostopadłych, od 3,5 m do 4,5 m dla miejsc ukośnych oraz 3 m dla miejsc równoległych. W świetle powyższego w przypadku przegłosowania projektu będzie możliwa realizacja miejsc równoległych, bez prowadzenia wycinki drzew. Z uwagi na brak możliwości zrealizowania 18 miejsc w tej lokalizacji wnioskodawca zostanie poproszony o wskazanie propozycji dodatkowych lokalizacji miejsc parkingowych w przestrzeni osiedla, obok już zaproponowanych.
3.	M-69	uwzględnione	1)W przypadku skierowania projektu do realizacji, z uwagi na brak dostępności pasa drogowego pod przebudowę chodnika, zostaną wykonane tylko miejsca parkingowe równoległe. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - § 118 , ust.3, zatoka postojowa powinna mieć co najmniej 2 stanowiska postojowe, a pojazdy stojące w zatoce nie powinny ograniczać widoczności urządzeń drogi mających wpływ na bezpieczeństwo ruchu. Ponadto nie ma zgody na wycinkę znajdujących się wzdłuż ulicy Weteranów kasztanowców. 2)Zamiast termomodernizacji budynku, która została oszacowana na 1,5 mln zł, zgodnie z wolą wnioskodawczyń możliwe jest pomalowanie elewacji budynku. Koszt tego działania to ok. 300 tys. zł.
4.	M-106	uwzględnione	W przypadku skierowania projektu do realizacji zostaną zastosowane inne metody uspokojenia ruchu, pomimo, że nawierzchnia ulicy Słowackiego jest bardzo zniszczona i już jej stan techniczny wymusza na kierowcach ograniczenie prędkości. Wskazane byłoby wykonanie remontu ulicy wraz z zastosowaniem elementów uspokojenia ruchu, wówczas rzeczywiście ulica byłaby bezpieczna i komfortowa. Jednakże wiązało by się to z podniesieniem wartości zadania do 1,2 mln zł i przeniesieniem do dużych projektów.
5.	M-34	uwzględnione	Odwołanie uwzględnione – bez uwag
6.	M-35	uwzględnione	Z uwagi na fakt, że ulica Parafialna jest drogą gruntową, w ramach ewentualnej realizacji projektu, będzie możliwe jedynie utwardzenie ulicy destruktem asfaltowym
7.	M-13,M-14	uwzględnione	Oba pomysły poddano analizie pod kątem możliwości ich realizacji. Stan obiektu w naturalny sposób nakazuje przygotowanie kompleksowego planu i dokumentacji projektowej, aby w przyszłości kawałek po kawałku przywracać ten teren mieszkańcom. Rozumiem Pana racje, że połączenie obu złożonych projektów w jeden duży stawia trudną to pokonania barierę zdobycia wystarczającej ilości głosów. Niestety koszty samej dokumentacji szacowane są na ok 100 000 zł, a bez niej ciężko jest rozpocząć działania. Dlatego widzę dwa wyjścia: pierwsze – projekt, zgodnie z naszą oceną pozostaje w dużych, drugie – zostawiamy jeden projekt mały, ale zmodyfikowany w taki sposób, by jego ewentualna wygrana oznaczała stworzenie koncepcji odnowy i dokumentację projektową. W tym ostatnim przypadku, w kolejnych latach łatwiej będzie remontować poszczególne elementy aby w rezultacie powstało Centrum Aktywności Sportowej Bronowice.
8.	M-114	uwzględnione	Koszty realizacji całości przekraczają 300 000 zł. Wnioskodawca po konsultacji wskaże zakres do realizacji oraz ewentualny sposób rozwiązania połączenia rowerowego.
9.	M-88	uwzględnione	Zgodnie z prośbą wnioskodawcy wykreślona zostaje pozycja dotycząca wykonania remontu na ul. Firlejowskiej 24-16 oraz Firlejowskiej 28-30.
10.	D-29	uwzględnione	Projekt zostanie zrealizowany do wysokości środków. Autorka projektu określi kolejność realizacji poszczególnych dróg.

11.	M-90	Uwzględnione tylko w zakresie realizacji miejsc parkingowych na działce nr 187/1. Koszt realizacji 100 000 zł.	<p>Zadanie nr 1: - realizacja miejsc parkingowych odrzucona w całości</p> <p>W świetle przepisów Regulaminu Budżetu Obywatelskiego – § 1, ust. 2 i § 4 ust. 2 negatywnie opiniuje się lokalizację miejsc parkingowych w rejonie ul. Rymwida, gdyż droga ta przebiega na terenie działki nr 30 - ark. 10, obr. 21, która jest własnością osób fizycznych i Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Negatywnie opiniuje się lokalizację miejsc parkingowych w ul. Konrada Wallenroda, gdyż w przygotowaniu jest projekt przebudowy tej drogi – zadanie będzie realizowane w oparciu o zatwierdzoną dokumentację. Brak zgody na lokalizację miejsc parkingowych w rejonie budynku nr 1 przy ul. Grażyny ze względu na planowaną budowę w ramach projektu M-69 kilkunastu miejsc ukośnych po przeciwnej stronie drogi w okolicy budynku nr 2, które nie będą w całości zlokalizowane w zatoce, przez co będą zawężać jezdnię. Brak zgody na budowę miejsc parkingowych na działce nr 9/4, gdyż działka jest zadrzewiona, usytuowana pomiędzy przejściem dla pieszych i zjazdem na parking, a ponadto lokalizacja na tej działce miejsc parkingowych była już rozważana w ramach realizacji tegorocznego projektu BO IV - M-69 i została odrzucona.</p> <p>Zadanie nr 2: -dopuszcza się możliwość realizacji miejsc parkingowych tylko na działce nr 187/1</p> <p>W świetle przepisów Regulaminu Budżetu Obywatelskiego – § 1, ust. 2 i § 4 ust. 2 negatywnie opiniuje się lokalizację miejsc parkingowych w rejonie ul. Pozytywistów, gdyż droga ta przebiega na terenie działek nr 203 (Pozytywistów 7, 7a, 14, 14a), 196/56, 196/58 - ark. 6, obr. 28, które znajdują się w użytkowaniu wieczystym Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, bądź są własnością osób fizycznych i Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. W świetle przepisów Regulaminu Budżetu Obywatelskiego – § 1, ust. 2 i § 4 ust. 2 negatywnie opiniuje się lokalizację miejsc parkingowych w rejonie ul. Ignacego Rzeckiego, gdyż droga ta przebiega na terenie działek nr 196/51 (Rzeckiego 4), 196/23 (SP nr 22 i XIX LO), 196/55 (przedszkole nr 57), 202 i 201 (Rzeckiego 3) - ark. 6, obr. 28, które znajdują się w użytkowaniu wieczystym Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, bądź są własnością osób fizycznych i Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Możliwa jest lokalizacja miejsc parkingowych na działce nr 187/1 – ark.6, obr.28 - działka Gminy Lublin nie będąca pasem drogowym z możliwością budowy miejsc postojowych. Nie ma możliwości wykonania miejsc postojowych w ul. Magdy Brzeskiej – budynki nr 5, 7, 9, ze względu na zbyt wąski pas drogowy po stronie lokalizacji budynków. Po przeciwnej stronie zostały wykonane zatoki parkingowe w ramach przebudowy tej drogi. Nie ma możliwości wykonania miejsc postojowych w ul. Magdy Brzeskiej – budynki nr 11, 15, ze względu na zbyt wąski pas drogowy po stronie lokalizacji budynków. Odnosząc się do propozycji lokalizacji miejsc parkingowych w rejonie budynku nr 16, informuję, że w ramach przebudowy drogi wykonano zatokę do parkowania ukośnego po stronie lokalizacji budynku. Odnosząc się do propozycji lokalizacji miejsc parkingowych w rejonie budynku nr 103, informuję, że przy ul. Magdy Brzeskiej w okolicy tego budynku znajduje się zatoka parkingowa. Odnosząc się do propozycji lokalizacji miejsc parkingowych w rejonie budynków nr 99a, 101, 105, informuję, że wraz z drogą dojazdową znajdują się na działce będącej własnością osób fizycznych i Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Odnosząc się do propozycji lokalizacji miejsc parkingowych w rejonie budynku nr 107, informuję, że brak jest możliwości ich realizacji ze względu na sąsiedztwo skrzyżowania i zjazdu w rejon budynków nr 101, 103, 99a oraz istniejące zjazdy po przeciwnej stronie ulicy na parking i na posesję sklepu Stokrotka. Ponadto lokalizacja miejsc parkingowych w tym miejscu była już rozważana w ramach realizacji tegorocznego projektu BO IV - M-69 i została odrzucona. Brak jest możliwości budowy nowych miejsc parkingowych na działce nr 192/6 -w ramach przebudowy drogi ul. Magdy Brzeskiej, gdyż wszystkie możliwe do realizacji miejsca parkingowe zostały wykonane</p> <p>Zadanie nr 3: realizacja miejsc parkingowych odrzucona w całości</p> <p>Lokalizacja miejsc parkingowych w pasie drogowym ul. Kazimierza Wielkiego – działka nr 158/4 była już rozważana w ramach realizacji tegorocznego projektu BO IV - M-69 i została odrzucona ze względu na rosnące drzewa i sąsiedztwo zjazdów. W świetle przepisów Regulaminu Budżetu Obywatelskiego – § 1, ust. 2 i § 4 ust. 2 negatywnie opiniuje się lokalizację miejsc parkingowych: w ul. Chrobrego – rejon budynku nr 15, gdyż droga jest przebiega na terenie działki nr 2/3 – ark. 13, obr. 21, która znajduje się w użytkowaniu wieczystym Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, w ul. Chrobrego – rejon budynku nr 7, gdyż droga przebiega na terenie działki nr 4/2 – ark. 14, obr. 21, która znajduje się w użytkowaniu wieczystym Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Nie ma możliwości lokalizacji miejsc parkingowych w rejonie budynku nr 4 przy ul. Mieszka I ze względu na sąsiedztwo przejścia dla pieszych, zjazd na posesję nr 4 oraz zbyt wąski pas drogowy, w którym znajdują się tylko chodniki i jezdnia. Nie ma też możliwości lokalizacji dodatkowych miejsc parkingowych w rejonie budynku nr 1 przy ul. Mieszka I ze względu na sąsiedztwo parkingu po przeciwnej stronie ulicy. W świetle przepisów Regulaminu Budżetu Obywatelskiego – § 4 ust. 2 negatywnie opiniuje się lokalizację miejsc parkingowych kosztem likwidacji ronda w pasie drogowym ul. Mieszka I w obszarze parkingu. Lokalizacje miejsc parkingowych w pasie drogowym ul. Mieszka I były już rozważane w ramach realizacji tegorocznego projektu BO IV - M-69 i zostały odrzucone.</p>
12.	D-7	nieuwzględnione	<p>Ulica Sieroca jest za wąska, aby wyznaczyć miejsca parkingowe. Wycinka drzew na ul. Jaczewskiego nie może zostać przeprowadzona. Miasto prowadzi serię działań zmierzających do dostosowania Lublina do zmian klimatu. Prowadzenie wycinki drzew pod miejsca parkingowe stoi w sprzeczności z działaniami władz Lublina.</p>

13.	D-8	nieuwzględnione	<p>1. W przypadku rozbudowy przedszkola nr 77 analiza demografii dla rejonu ul. Radości wskazuje na to, iż zamieszkuje tam obecnie 102 dzieci w wieku 2-5 lat, które w przyszłym roku szkolnym będą miały prawo do skorzystania z wychowania przedszkolnego.</p> <p>W rejonie Czubów funkcjonuje 10 przedszkoli publicznych, są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedszkole nr 31 – ul. Tymiankowa, (150 miejsc) • Przedszkole nr 45 – ul. Kaczeńcowa, (150 miejsc) • Przedszkole nr 63 – ul. Szmaragdowa, (268 miejsc) • Przedszkole nr 69 – ul. Dziewanny, (160 miejsc) • Przedszkole nr 72 – ul. Różana, (145 miejsc) • Przedszkole nr 73 - Uśmiechu, (125 miejsc) • Przedszkole nr 77 - Radości, (150 miejsc) • Przedszkole nr 79 – ul. Gościńska, (169 miejsc) • Przedszkole nr 81 – ul. Wyżynna, (50 miejsc) • Przedszkole nr 85 – ul. Onyksowa, (120 miejsc) <p>oraz Przedszkole Niepubliczne „Martynka”, ul. Radości - wyłonione w otwartym konkursie ofert i świadczące usługi na zasadach przedszkola publicznego, (40 miejsc), dysponujących łącznie 1527 miejscami.</p> <p>W pobliżu Przedszkola nr 77 usytuowane są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przedszkole nr 49, ul. Pana Balcera, (75 miejsc) oraz • Przedszkole nr 57, ul. Rzeckiego, (143 miejsca). <p>Zakładając, że wszystkie uprawnione dzieci, które zamieszkują wskazany obszar, wezmą udział w rekrutacji na kolejny rok szkolny, przedszkola funkcjonujące w tamtym rejonie są w stanie w 100 % zaspokoić potrzeby rodziców w zakresie wychowania przedszkolnego.</p> <p>Doświadczenia lat ubiegłych pokazują, że w kolejnych rekrutacjach do Przedszkola nr 77 nie zostało zakwalifikowanych każdorazowo maksymalnie po kilkoro dzieci, które ostatecznie zostały przyjęte do innych przedszkoli, wskazanych przez rodziców we wnioskach.</p> <p>2. Wynajem pomieszczeń w budynku Przedszkola nr 77 przy ul. Radości pozwala na pozyskiwanie dodatkowych środków finansowych a wynajmujących pomieszczenia, tj. Krajowe Towarzystwo Autyzmu oraz Centrum Rozwoju Dziecka wiąże z Przedszkolem umowy (KTA na kolejnych 5 lat, CRD na kolejne 2 lata). Nie znamy stanowiska ww. w sprawie przeniesienia ich siedzib do wskazanych we wniosku lokalizacji.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, rozbudowa Przedszkola nr 77 ani jego adaptacja na potrzeby przedszkola nie ma należytego uzasadnienia, ponieważ jak wynika z demografii, nie ma konieczności tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego w tym akurat rejonie miasta. Jednocześnie, utworzenie większej ilości miejsc w Przedszkolu nr 77 nie rozwiąże problemu braku wystarczającej ilości miejsc w rejonie Węgłina Południowego.</p> <p>Ponadto, warto nadmienić, iż w bieżącym roku planowane jest rozpoczęcie budowy Zespołu Szkół przy ul. Berylowej, która w przyszłości pozwoli na zaspokojenie potrzeb mieszkańców tego rejonu miasta w zakresie wychowania przedszkolnego.</p> <p>Ewentualna realizacja projektu jest obciążona zarzutem niegospodarności. Projekt należy uznać za wieloletni.</p>
14.	D-12	nieuwzględnione	<p>W związku z postępującą w dużym tempie rozbudową osiedli mieszkaniowych tzw. „sypialni” i utrzymującą się liczbą urodzeń dzieci w Lublinie (3400-3700 - dzieci urodzone i zamieszkałe) korzystnym i zasadnym rozwiązaniem będzie otwieranie nowych publicznych żłobków. Z uwagi na duże zapotrzebowanie na usługi opiekuńcze nad dziećmi w wieku do lat 3 m.in. w dzielnicach Czuby, Rury i Kalinowszczyzna wskazana jest dodatkowa lokalizacja żłobków na terenie tych dzielnic.</p> <p>Adaptacja budynku przy ul Chrobrego 18 na żłobek wymagałaby zmiany sposobu użytkowania obiektu, wraz z wszystkimi tego konsekwencjami związanymi z odpowiednią dokumentacją projektową. Natomiast faktyczne prace remontowo-adaptacyjne wymagałyby znacznych nakładów finansowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę czas eksploatacji tego budynku (budynek pochodzi z lat 70-tych ubiegłego stulecia), zakres niezbędnej modernizacji oraz ograniczoną powierzchnię gruntu na której zlokalizowany jest budynek (brak możliwości rozbudowy) zasadnym byłoby skonsultować projekt z Wydziałem Inwestycji i Remontów w zakresie przyjęcia korzystniejszego rozwiązania jakim byłaby budowa nowego obiektu.</p> <p>Jednocześnie, należy mieć na uwadze, że utworzenia nowego żłobka publicznego wiąże się z zabezpieczeniem środków finansowych na bieżące funkcjonowanie – wynagrodzenia dla personelu żłobka, opłaty za media itd., czego złożony projekt nie uwzględnia.</p> <p>Ponadto, zgodnie z regulaminem Budżetu Obywatelskiego w Lublinie ze środków budżetu obywatelskiego są finansowane projekty należące do zadań własnych gminy, które są możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego.</p> <p>Ponadto działka przy ul. Chrobrego 18 znajduje się w trwałym zarządzie Młodzieżowego Domu Kultury „Pod Akacją”.</p>

15.	D-13	nieuwzględnione	<p>W związku z postępującą w dużym tempie rozbudową osiedli mieszkaniowych tzw. „sypialni” i utrzymującą się liczbą urodzeń dzieci w Lublinie (3400-3700 - dzieci urodzone i zamieszkałe) korzystnym i zasadnym rozwiązaniem będzie otwieranie nowych publicznych żłobków. Z uwagi na duże zapotrzebowanie na usługi opiekuńcze nad dziećmi w wieku do lat 3 m.in. w dzielnicach Czuby, Rury i Kalinowszczyzna wskazana jest dodatkowa lokalizacja żłobków na terenie tych dzielnic.</p> <p>Budynek przy ul. Gościnniej 19 wybudowany został w latach 80-tych ubiegłego wieku, co stwarza konieczność modernizacji pomieszczeń pod kątem spełnienia zapisów rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy.</p> <p>Jednocześnie, należy mieć na uwadze, że utworzenia nowego żłobka publicznego wiąże się z zabezpieczeniem środków finansowych na bieżące funkcjonowanie – wynagrodzenia dla personelu żłobka, opłaty za media itd., czego złożony projekt nie uwzględnia.</p> <p>Ponadto, zgodnie z regulaminem Budżetu Obywatelskiego w Lublinie ze środków budżetu obywatelskiego są finansowane projekty należące do zadań własnych gminy, które są możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego.</p>
16.	M-22	nieuwzględnione	<p>Mając na względzie liczbę szkół podstawowych w centrum miasta, a także potrzebę zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc w szkołach ponadpodstawowych od 1 września 2019 r., kiedy do I klasy szkół średnich pójdzie podwójny rocznik, kończący kształcenie w szkole podstawowej i gimnazjum, rozpoczynający 3 i 4-letni cykl kształcenia w liceach ogólnokształcących oraz 4 i 5-letni w technikach, nie planuje się utworzenia dodatkowej szkoły podstawowej przy ul. Lipowej 25, gdzie mieści się XXIX Liceum Ogólnokształcące. Brak jest uzasadnienia dla tworzenia dodatkowej szkoły podstawowej w centrum miasta biorąc pod uwagę fakt, iż liczba dzieci zameldowanych w centrum jest niewielka, a z informacji uzyskanych od dyrektorów szkół wynika, że tylko nieco ponad 50% z nich faktycznie zamieszkuje w miejscu zameldowania. Szkoły zlokalizowane w centrum w pełni zaspokajają potrzeby. Utworzenie dodatkowej szkoły podstawowej, w kontekście powstania szkół tego typu przy al. Jana Długosza, przy ul. Szkolnej, a także przy ul. Krasińskiego, wpłynęłoby na obniżenie liczby uczniów w innych szkołach powodując w nich trudną sytuację kadrową, co wyraźnie artykułowali dyrektorzy szkół podczas spotkań konsultacyjnych. Projekt należy uznać za wieloletni.</p>
17.	M-23	nieuwzględnione	<p>Mając na względzie liczbę szkół podstawowych w okolicy Dzielnicy Rury i rozpoczętą inwestycję budowy obiektu oświatowego w południowo-zachodniej części miasta przy ul. Berylowej, a także potrzebę zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc w szkołach ponadpodstawowych od 1 września 2019 r., kiedy do I klasy szkół średnich pójdzie podwójny rocznik, kończący kształcenie w szkole podstawowej i gimnazjum, rozpoczynający 3 i 4-letni cykl kształcenia w liceach ogólnokształcących oraz 4 i 5-letni w technikach, nie planuje się utworzenia dodatkowej szkoły podstawowej przy ul. Wajdeloty 12, gdzie mieści się XXX Liceum Ogólnokształcące im. księdza Jana Twardowskiego.</p> <p>Tworzenie i powiększanie obiektów oświatowych – żłobków, przedszkoli i szkół, to nie tylko stworzenie miejsca ale także zatrudnienie ludzi do ich obsługi oraz zapewnienie finansowania funkcjonowania danej placówki. Z powyższych powodów projekt należy uznać za wieloletni.</p>
18.	M-36	nieuwzględnione	<p>Żaden z zapisów regulaminu nie zabrania zatrudniania osób, jednakże działanie to nie jest zadaniem własnym gminy, wynikającym z ustawy o samorządzie gminnym, a jedynie celem samym w sobie. Nabór pracowników prowadzony jest do realizacji określonych zadań, a nie po to by byli zatrudnieni. Prezydent Miasta Lublin ma prawną możliwość zatrudnienia doradców, jednakże konieczność ta wynika z jego potrzeb w określonym temacie i nie wiąże się z procedurą przewidzianą Budżetem Obywatelskim.</p>
19.	M-80 (D-6)	nieuwzględnione	<p>Pomysł odnowy Słomianego Rynku jest przedsięwzięciem szczególnym, wymagającym odpowiednich narzędzi, w tym także pieniędzy. Przygotowana w ubiegłym roku koncepcja renowacji tego miejsca powstała w takim kształcie, by po jej zakończeniu to miejsce było ładne i kompletne. Przez wiele miesięcy pracowało na nią wiele osób, zarówno mieszkańcy, okoliczni interesariusze, jak i Pan wraz z pozostałymi członkami Rad Dzielnicy Kalinowszczyzna. Kolejnym krokiem powinno być opracowanie dokumentacji na podstawie tej koncepcji. Sam jej koszt to ok. 200 tys. zł. Zaproponowana przez Pana kwota 300 tys. na wytyczenie ciągów piesznych, przy dzisiejszych „galopujących” cenach w przetargach budowlanych, niestety jest znacząco za mała. Wystarczyłoby to na wytyczenie malutkiego fragmentu ciągów piesznych, co wywołałoby jedynie wzburzenie mieszkańców. Dlatego realizacja tego projektu, w zaproponowanym przez Pana kształcie, jest za kwotę 1 200 000 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, podtrzymana zostaje decyzja o przeniesieniu do projektów dużych.</p>
20.	D-58	nieuwzględnione	<p>Wykonana została dokumentacja projektowa na budowę ulicy Kaskadowej na odcinku od ulicy Willowej do końca posesji nr 7. Koszt robót budowlanych to ponad 2.000.000 zł, co przekracza górną granicę środków finansowych dla projektu dużego. Zadanie kwalifikuje się do realizacji w ramach inwestycji ogólnomiejskich lub inicjatywy lokalnej.</p>

21.	M-75	nieuwzględnione	W ciągu ulicy Kunickiego duża część przejść dla pieszych ma obniżone krawężniki, a o obniżenie pozostałych należy zwrócić się do Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie. Koszt obniżenia krawężników jest poniżej dolnego progu finansowego projektu w Budżecie Obywatelskim. Nie ma możliwości zmian w dopuszczalnej prędkości pojazdów.
22.	M-55	nieuwzględnione	Ocena negatywna nie odnosi się w żadnym wypadku do samej istoty pomysłu upamiętnienia wielkiego sportowca. Idea ta jest wspaniała i godna pochwały. Nie mniej jednak Urząd Miasta ustala pewien porządek i sposób załatwiania poszczególnych spraw. Trudno w przypadku oceny projektu zgłoszonego do budżetu obywatelskiego powoływać się bezpośrednio na konstytucję. Budżet obywatelski jest formą konsultacji społecznych, a tzw. uchwała pomnikowa powstała po to, by Miasto miało kontrolę na wizualną stronę wznoszenia wszelkiego rodzaju rzeźb. Każdy złożony do Przewodniczącego Rady Miasta Lublin wniosek opiniuje specjalnie do tego powołany zespół, złożony z 5 osób wskazanych przez instytucje, organizacje do których statutowych zadań, należą sprawy z zakresu architektury, urbanistyki, sztuk pięknych, opieki nad zabytkami; 2 osoby wskazane przez Radę Kultury Przestrzeni Miasta Lublin oraz 2 osoby wskazane przez Radę Kultury. Wniosek taki składany jest do Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Starania o tę formę upamiętnienia sportowca, powinno się przeprowadzić zgodnie ze ścieżką zawartą w uchwale Nr 775/XXXI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zasad wznoszenia pomników na terenie Miasta Lublin.
23.	M-6	nieuwzględnione	Realizacja zadania umożliwiająca wycinki drzew nie jest możliwa i stoi w sprzeczności z prowadzonymi przez miasto działaniami dostosowującymi Lublin do zmian klimatu
24.	M-141	nieuwzględnione	Odnosząc się do treści odwołania należy wskazać że czym innym jest wycena pracy, przeprowadzona przez firmę prywatną szacującą koszt, a czym innym są koszty związane z przeprowadzeniem tych prac w drodze zamówienia publicznego. Z analizy Urzędu Miasta wynika, że aby zgodnie z procedurą przeprowadzić cały proces, należy na początku wykonać udokumentowaną ekspertyzę stanu technicznego, a następnie uzgodnić szereg pozwoleń, w tym PPOŻ. A to niestety trwa. Ostatnim elementem procesu jest zakup i montaż namiotu. Cała operacja jest na tyle czasochłonna, że zgodnie z naszą oceną, nie ma możliwości przeprowadzenia jej w procedurze Budżetu Obywatelskiego. Biorąc pod uwagę powyższe, podtrzymuję negatywną ocenę, dotyczącą możliwości zrealizowania projektu w ciągu 1 roku, co zakłada regulamin Budżetu Obywatelskiego.
25.	D-37	nieuwzględnione	Argumentacja przytoczona w ocenie projektu zostaje podtrzymana. Dodać należy, że ze względu na specyfikę projektu nie da się go zrealizować w ciągu jednego roku.
26.	M-64	nieuwzględnione	Argumentacja przytoczona w ocenie projektu zostaje podtrzymana.
27.	D-26	nieuwzględnione	Podtrzymanie negatywnej oceny jest wynikiem braku lokalizacji dla umiejscowienia wskazanego placu sportów miejskich.
28.	D-17	nieuwzględnione	Odnosząc się do treści odwołania należy wspomnieć o dwóch rzeczach. Pierwszą z nich, jest przytoczony w treści oceny szacowany koszt budowy obiektu. Cennik miejski, to uśrednione i orientacyjne dane, przygotowywane na początku roku, w oparciu o ubiegłoroczne przetargi. Wiosną praktyka tych postępowań wskazała radykalny wzrost cen, zarówno materiałów budowlanych, jak i kosztów związanych z ludźmi do pracy. Najniższa oferta z praktycznie każdego przeprowadzonego przetargu, znacznie przekraczała szacowane koszty projektów. Rezygnacja ze wspomnianego oświetlenia, nie przyniosłaby oczekiwanego efektu. Druga rzecz dotyczy terenu, na którym proponowana jest lokalizacja projektu. Miejsce, które zostało zaznaczone jest zbyt małe, aby pomieścić boisko. Na tym terenie zlokalizowany ma zostać Skatepark, na który gotowa jest już dokumentacja projektowa. Nie ma możliwości, aby oba obiekty zmieściły się.